



Arviointipöytäkirja

Tontinluovutus Turri
kortteli 122 tontti 5 ja kortteli 119 tontti 8



Luovutusmenettelyn laatuarviointi pöytäkirja

15.9.2022

Ehdotusten avaus ja arvostelu

Arvostelun ja valinnan suorittivat laatuarviointiryhmä, johon kuuluivat
Matti Jääskeläinen, kaavoitusjohtaja
Santeri Kortelahti, arkkitehti
Vesa Ylitapio, arkkitehti
Tuomo Kinnunen, rakennustarkastaja
Katri Virkkunen, kunnanhallitus

Laatuarviointi

Rakennusliikkeet tontinluovutusneuvotteluun on valittu ilmoittautumisen perusteella. Luovutusneuvotteluun valikoituneilta kumppaneilta pyydettiin asema- ja julkisivupiirroksset, huoneistojakauma sekä kokonaisvisio korttelin toteuttamisesta. Esitystapa oli hyvin vapaa.

Luovutusneuvottelun ja laatuarvioinnin perusteella esitetään kunnanhallitukselle tonttien 122/5 ja 119/8 luovuttamista rakentajille, joka parhaiten vastaa kunnan korkeisiin rakennetun ympäristön laatutavoitteisiin, toteuttaa kaavamääräyksiä ja kaavan tavoitteita sekä kokonaisuutena haluttua kaupunkivallista ilmettä parhaiten.

Ehdotuksia arvioitiin nimimerkkeinä ja tekijöiden yhteystiedot pysyivät salassa siihen saakka, kunnes nimimerkit olivat saatu paremmuusjärjestykseen. Tämä arvostelupöytäkirja laadittiin ennen nimimerkkien avausta.

Määräaikaan 31.8.2022 mennessä saatiin kuusitoista ehdotusta.

Laatuarvioinnin kriteeristö kerrottiin tontinluovutusinfossa sekä luovutusohjelma kunnan kotisivuilla.

Arvostelukriteerit

- Arkkitehtuurin omaleimaisuus
- Laadukkaat julkisivumateriaalit
- Liiketilojen määrä katutasossa
- Monipuolinen asuntojakauma, asumisen innovaatiot, perheasuntojen määrä
- Innovatiivisuus energiatehokkuudessa
- Liiketilaoption toteutustapa
- Kaavan mukaisuus
- Toteutuskelpoisuus

Nimimerkit aakkosjärjestyksessä

Hansa	Quadrigemino
Jokeri	Ritaripiha
Kaupunkikylä	Rosina
Nomparellit	Ruska
Palapeli	Säde
Pfeilspitze (Nuolenkärki)	Turrino
Pirkkalan Fokka	Valiant
Popturri	Vernazza

Yleinen arvostelu

Asemakaavassa on osoitettu tontinkäytön perusratkaisu, paikoitusratkaisu, tonttiliittymä sekä rakennusmassoitteluperiaate. Tontinkäytön osalta ehdotukset noudattivatkin asemakaavaa poikkeuksetta. Varsinaisten kaavan vastaisten ratkaisuiden esittäminen siltä osin, kuin niitä ehdotuksissa oli, ei hylätty yhtään ehdotusta. Poikkeamisasiaan viitattiin luovutusinfossa toteamalla kunnan suhtautuvan niihin kriittisesti. Tällä pyrittiin saamaan karsittua ehdotuksista selkeät irtiotot ja varmistamaan töiden vertailun tasapuolisuutta. Asemakaava on asettanut massoittelun ja julkisivumaailman osalta selvät rajat. Kaavan edellyttämän vision toteutuksesta käytännössä tontin ostajakandidaattien haluttiin ponnisteleavan. Arvostelukriteeristö painottui toki vahvasti rakennuksen arkkitehtuuriin ja erityisesti siihen, miten kaavassa vaadittua julkisivumateriaalia, ohutlevymetallijärjestelmää voidaan käyttää kaavan edellyttämässä väriskaalassa. Samalla arvioitiin myös sitä miten ratkaisut tukevat asumisviihtyvyyttä. Liiketilojen ja asumisen osalta ehdotusten tuli täyttää asemakaavan minimivaatimukset. Kaavan ulkopuolisena asiana ehdotuksien tuli esittää ratkaisuja myös innovatiivisuudessa energiatehokkuusasioissa.

Ehdotusten taso oli erittäin laadukas ja parhaimmillaan erinomainen. Osa ehdotuksista oli todella perusteellisesti tutkittuja, osa taas oli esitetty selvästi viitteellisemmällä aineistolla. Kaiken kaikkiaan suunnitelmat ovat hyvin yhteismitallisesti esitetty ja vertailu sekä peilaaminen asemakaavan vaatimuksiin pystyttiin tekemään. Kaikki ehdotukset ovat joko sellaisenaan tai joitakin kaavan edellyttämiä määräyksiä tai yksityiskohtia tarkentamalla asemakaavan hengen sekä lakien ja asetusten mukaisia. Ensisijoille asetetuissa ehdotuksissa on joitakin kaavasta poikkeamia, joihin tarkennukset selvitetään voittajaehdotuksen kanssa ennen lopullista esitystä kumppaneista, jolle tontit luovutetaan.

Voittajaehdotuksen valinta sekä yläluokka

Tilanne oli valintaraadille innostava mutta myös vaikea. Ehdotuksien suuri määrä yllätti, samoin rohkeus kaavan peräänkuuluttamaan väriskaalan käyttöön. Ehdotukset olivat ammattitaidolla laadittuja. Kuten aiemmissa tontinluovutuksissa, myös tässäkin kohteessa erityiskiitos kandidaateille siitä, että suunnitteluun on selvästi panostettu ja että tonttia ei ole lähdetty tavoittelemaan ihan kaikkein hajuttomimmalla ja mauttomimmalla rakennusarkkitehtuurilla. Tälläkin kertaa monia hyviä ideoita jää tässä Turrin pellolla käyttämättä. Joka kertaa mietimme, onko panostus eli kilpailutyön määrä suhteessa riskiin ehdotusten jättäjätahoille enää riskin arvoinen. Saadaanko parhaat ideat kilpailuttamalla vai jääkö ideoita pöytälaatikoihin sen vuoksi, että niitä ei haluta jakaa, kun toteutuksesta ei ole varmuutta. Toivomme Pirkkalassa, että näiden tontinluovutushankkeiden tulokset voitaisiin nähdä kentällä toimiville pohjatyönä rakennettavan kaupunkitilan parantumiseksi. Vaikka tässä ei onnistuta, hyvät suunnitelmat jäävät aina mieleen ja kiinnostus niiden toteuttamiseen toisessa paikassa ja ajassa on olemassa. Innovaatiot, ideat ja hienot esitykset hyvän ympäristön tuottamiseksi sekä toimijoiden panostus ei jää huomaamatta. Tätä puolta on aina hyvä pohtia.

Vaikka *teema*, eli tässä ääneen lausumattomana jonkinlainen *”Peppipitkätossu Jalin suklaatehtaassa”*, oli jo kaavassa annettu, erilaisia lähtökohtia oli otettu. Julkisivujen värimaailman osalta suunnitelmat voisi jakaa kahteen ryhmään, väriiloittelut ja hillitty väriskaala. Rohkea ja ennakkoluuloton värien käyttö katsottiin ansioksi. Massoittelu oli kaavassa pitkälti määrätty ja sen suhteen ideat varioivat yhtenäisestä muurimaisesta neljän kytketyn erillistalon massoitteluun. Asuntopohjia oli tutkittu tarkasti tai sitten tosi viitteellisesti. Ratkaisuissa oli suurimmalta osalta huoneistot neljän portaan ympärillä. Tämä avasi mahdollisuuksia läpitalonhuoneistoihin. Lähes kaikissa ehdotuksissa oli kuitenkin huoneistojakauma ja -määrä esitetty. Määrä vaihteli n. 105-167 välillä, ollen yleisesti 130-150. Perheasuntojen eli kaavassa peräänkuulutettu yli 85 m² kokoisten asuntojen määrä toteutui mutta usein vain minimi niukasti ylittyen. Pihan käsittely on kaavan ratkaisusta johtuen suunnitelmissa aika lailla vakio. Olennaiset perusasiat, kuten autoton, maanvarainen ja rakennusten suojaama piha, sen liittyminen katuihin ja meluntorjunta tulee kaavaratkaisusta. Liiketila oli toteutettu useimmiten niin ikään minimimääränä tai optiona kaikissa ehdotuksissa. Arvostelussa kiinnitettiin huomiota siihen, miten Linnanpihaan kytkeytyminen oli onnistuttu toteuttamaan. Liiketilän rakentamista tullaan lähtökohtaisesti vielä jymppaamaan suunnittelun jatkossa, ja sen osalta ei ehdotuksia ole rankaistu kovalla kädellä, varsinkin jos ratkaisussa pienellä muokkauksella on asialle jotakin tehtävissä. Energiatehokkuusinnovaatioita pyydettiin ja niitä esitettiin vaihtelevasti. Osassa ehdotuksista asiaa oli tutkittu ja esitetty laajasti analyysin ja ratkaisuin. Huomattavaa tässä on, että rakentamista ohjaavat säädökset ja käytännöt ovat rakentamisessa isossa roolissa jo lähtökohtaisesti ja että kaavan perusratkaisu, tiivis ja tehokas taajaman täydentäminen jo itsessään on resurssiviisautta. Mm. arkkitehtuurin osaksi otetut aurinkopaneelijärjestelmät katsottiin innovatiivisuudeksi tällä saralla.

Materiaalin käyttö, eli miten metalliohutlevyn vahvuuksia onnistuttiin hyödyntämään, oli kilpailun kiinnostavinta ja ehkä lopputuloksen kannalta ratkaisevinta. Ehdotuksista erottui selvästi töitä, joissa synteettinen ohutlevyjärjestelmä oli

onnistuttu valjastamaan arkkitehtuurin luomiseksi materiaalin ehdoilla ja sen vahvuuksia hyödyntäen. Silloin, kun metallijulkisivulla ja väreillä ei pyritty imitoimaan jotakin muuta materiaalia tai luomaan värimaailmaa, joka itseasiassa olisi luontevampaa esimerkiksi tiilimateriaalilla, on onnistuttu. Plastisia, rohkeita muotoilututkielmia tai verkkolevyyden käärittyjä yksiaineisia massoja tai parvekeverhoiluja ei ehdotuksista löydy. Kuitenkin se, mikä kaavan vahva ajatuskin on ollut, eli että runsas värien käyttö – leikkisyys - tuotuna kiinteäksi osaksi pelkistetyn yksinkertaista perusrakentamista muodostui menestyksekkääksi konseptiksi. Lopulta ilmiselvin lähtökohta oli se, mikä riitti.

Toteutuskelpoisuus on keskeinen arvostelukriteeri ja sitä korostettiin luovutusinfossa. Arvioitaessa suunnitelmien toteutuskelpoisuutta vastuu on siten myös kilpailuehdotusten jättäjillä. Eli kun erikseen mainiten edellytimme realistisuutta, niin oletamme esitysten myös olevan sellaisia. Nyt menestyneet ehdotukset ovat raadin näkemyksen mukaan toteutuskelpoisia ja realistisia esityksiä. Suunnitelman hienouden perustuessa joihinkin tiettyihin omaperäisyyksiin, niiden toteutuskelpoisuus varmistetaan jatkoprosessin aikana ja oletamme, että selonottovaiheessa saadaan vahvistus suunnitelmissa esitettyjen detaljien toimivuudesta.

Taas kerran voi todeta, että saapuneiden suunnitelmien runsaus valaa uskoa asuntorakentamisen tulevaisuuden kuvaan Pirkkalassa ja laajemminkin. Meillä on hyviä tekijöitä ilmiselvästi olemassa. Pallo on kaavoittajilla, joiden tehtävä on haastaa ala luomaan asuinalueille erilaisia identiteettejä ja ihmisille vaihtoehtoisia paikkoja asettua asumaan. Kiitämme erikseen jokaista kilpailuun osallistunutta ryhmää.

Raati oli lopulta yllättävänkin yksimielinen valitun ykkösen suhteen, jolle tontti 122/5 optioineen luovutetaan. Samoin 2. sijoittuneen nimimerkin tekijälle esitetään luovutettavaksi tonttia 119/8. Raati valitsi yhteensä neljä ehdotusta yläluokkaan ja kaksi ehdotusta varalle. Alueen rakentamisen toivottava aikataulu sekä monimuotoisuus edellyttää, että saamme luovutettaville kortteleille eri toimijat. Tämän vuoksi kunta pidättää oikeuden olla jakamatta samalle toimijalle useampaa tonttia. Mikäli menestyneiden nimimerkkien takaa löytyy sama toimija, niin tähän tulee varautua. Valittujen tekijöiden kanssa käynnistetään jatkoneuvottelut ja selonotot paremmuusjärjestyksessä. Toteutuskelpoisuus tulee tarkistettavaksi esitettyjen, kokonaisuuden kannalta luovuttamattomien ominaisuuksien osalta.

Nimimerkkikohtaisessa palautteessa yläluokka on arvioitu sanallisesti ja loput ehdotukset kursorisesti.

Arvostelu yläluokka

1. Rosina

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Värin ja materiaalin käyttö on rouhean leikkisää. Rosina on ehdottomasti yksi näyttävimpiä suunnitelmia maamerkki-näkökulmasta. Raatia puhutteli yksinkertaisuudessaan nerokas käärmetalo valitulla julkisivusysteemillä, kaupunkitalomainen julkisivujäsentely, kattomuoto ja värin käyttö. Julkisivujärjestelmä kokoaa uskottavan oloisesti seinämateriaalin, aukotuksen, katto-osat ja -terassit, parvekkeet ja aurinkopaneelit yhtenäiseksi vaipaksi. Suunnitelmassa on uutuusarvoa, vastaavaa ei heti tule mieleen. Havainneaineistossa on näytetty hyvin, kuinka suuren intensiteetin väri-materiaalipaletti toimii sekä kaukomittakaavassa, että kivijalan tasolla. Materiaalipaletti on sama koko rakennuksessa, eikä ole nähtävissä sisäpihan puolen halpuutusta materiaalin osalta. Korttelin järven puolen parkkialueen ja rakennuksen jalustan liitos on hienosti suunniteltu. Ratkaisu edellyttää paikoituksen syöttöä LPA-alueen suunnasta ja katusuunnitelman tarkistamista. Suunnitelman heikkouksina voidaan nostaa asuntojakauma, joka on ehdotusten häntäpäätä. Asuntoja on 156 ja perheasuntoja minimimäärä. Linnanpihan porrastilittymä jää puuttumaan. Rosina on ehdotuksien ilopilleri, joka ei tosiaan jättänyt kylmäksi.



Nimimerkki Rosina



Nimimerkki Rosina



Nimimerkki Rosina

2. Valiant

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Kokonaisuutena Valiant on pitkälle tutkittu ehdotus, mm. pohjien, julkisivujärjestelmän ja kattokerroksen osalta. Julkisivujärjestelmä on värin ja materiaalin monimutkainen ja komea matriisi, jossa loputtomasti variaatioita. Massoittelemalla on yksinkertainen käärmetalo valitulla systeemillä, jonka julkisivuun on muodostettu koko talonauhan läpi jatkuva kasettijärjestelmän metamorfoosi. Suunnitelman julkisivuissa on uutuusarvoa ja julkisivut voittivat lopulta raadin puolelleen. Materiaalipaletti on sama koko rakennuksessa, ei nähtävissä sisäpihan puolen halpuutusta materiaalin osalta. Asuntoja on 117 ja perheasuntoja 17 eli asuntotyyppijakauma on ehdotusten parhaimmistoa. Läpitalon viherhuoneet ovat hieno yksityiskohta. Autokatosratkaisu sinänsä kivoine viherkattoine ja aurinkopaneeleineen ei ole kaavan mukainen. Ratkaisu edellyttää paikoituksen syöttöä LPA-alueen suunnasta ja katusuunnitelman tarkistamista. Kokonaisuudessaan huolellisesti laadittu mielenkiintoinen ja rikas ehdotus.



Nimimerkki Valiant



Nimimerkki Valiant



Nimimerkki Valiant

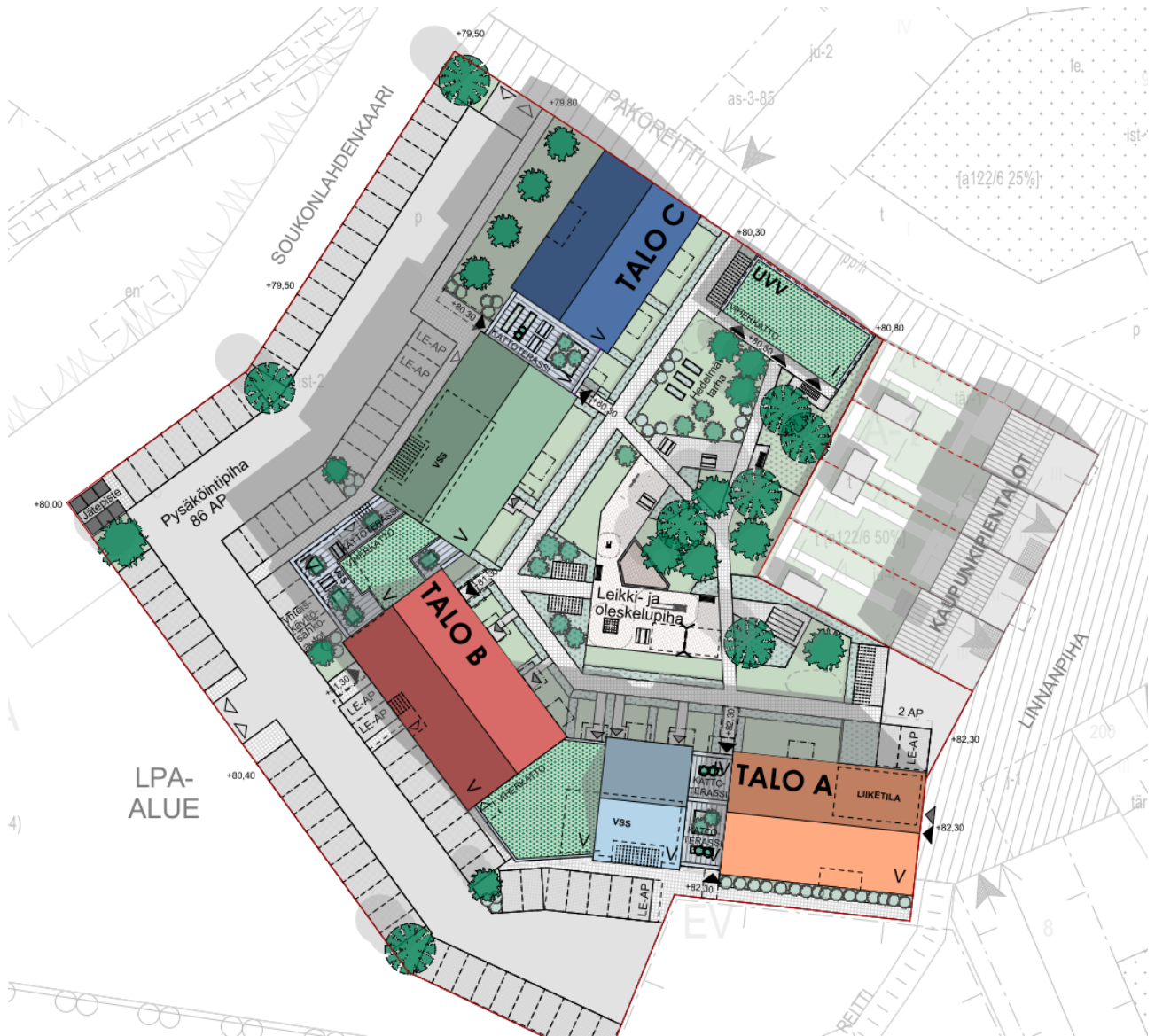
3. Vernazza

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Massa rytmitetty suorakaiteen muotoisilla taloilla ja nivelkohdat, joissa rakennusmassa taittuu, on toteutettu tasakattoisina ja kattoterassein. Kokonaisuus on konstailemattoman tyylikäs ja luonteva. Materiaali ja väri kirjaimellisesti kaavan mukainen. Katon väri on sama julkisivun värin kanssa massoittain; hyvä detajli. Julkisivuratkaisun toisto on hieman monotoninen ja yllätyksetön, jos toki värimaailma raikas ja dynaaminen. Materiaalipaletti on sama koko rakennuksessa, eikä ole nähtävissä sisäpihan puolen halpuutusta materiaalin osalta. Verkkoseinät villiviineineen sekä kattoterassien vihreä on miellyttävä yksityiskohta. Liittyminen Linnanpihaan elävä. Asuntoja 136, perheasunnot yli 85 m², 5 kpl

Vernazza on asemakaavan visualisointeja mukaileva ratkaisu, joka toimii myös käytännössä.



Nimimerkki Vernazza



Nimimerkki Vernazza



Nimimerkki Vernazza

4. Pirkkalan Fokka

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Fokka poikkeaa kärkikolmikosta massoitteultaan. Kokonaisuus muodostuu kolmen portaan ympärille kuudesta noppamaisesta massasta. Katto-osat muodostuvat käänntyistä harjoista sekä välien tasakattoisista osista ja kattoterasseista ja näin muurimaisuutta on häivytetty. Värimaailma, muodot ja julkisivujärjestelmä on tyylikäs ja hienostunut pikemmin kuin räväkän iloinen. Metalliverhouksen mahdollisuuksia ei ehkä ole onnistuttu täysin hyödyntämään. Liittyminen Linnanpihaan elävä. Dominantin ohitustien suuntaan muodostaa kirkkaan punainen talomassa. Autopaikoitus on ajateltu kaavasta poiketen osittain kellaripysäköintinä, jolla on saatu aikaan rantapuistoon liittyvä istutettu piha-alue ja hyvä rakennusten ja rannan liitos. Piha-alueen meluisuus korttelin ulkopuolella on ratkaisun ongelma. Porttikongit sisäpihalle sekä isot kattoterassit plussaa.

Kokonaisuus on sopivasti omaperäinen, julkisivuiltaan hieman tumma mutta valitsemallaan tiellä ehjä ja hieno ehdotus. Raati jäi kaipaamaan vähemmän vakavaa otetta ja leikkisyyttä, kaavan henkeä ja erottumista jo nähdystä.



Nimimerkki Pirkkalan Fokka



Nimimerkki Pirkkalan Fokka



Nimimerkki Pirkkalan Fokka

5. Turrino

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Massoiteluna on tässä kuten useimmissa yksinkertainen, käärmetalo valitulla systeemillä. Värien käyttö on raikas ja persoonallinen. Kaupunkitalomaisuus on tässä onnistuttu luomaan lyhyillä julkisivukatkelmilla, ja lopputulos on rikas yksinkertaisin toimin. Maantasokerroksessa on panostettu sisäpihaan, kun taas korttelin ulkopuoli on hieman umpinaisen oloinen. Julkisivujärjestelmä ei pelaa materiaalin ehdoilla parhaalla mahdollisella tavalla. Kokonaisuus toimisi myös rapattuna tai väribetonisena, ehkä jopa paremmin. Materiaalipaletti köyhtyy sisäpihan puolella, minkä raati koki halpuutuksena. Liittyminen Linnanpihaan on elävä ja erityisen hieno.

Asuntoja 150, perheasunnot yli 85 m², 5 kpl

Ehdotuksen yleisilme miellytti kovasti raatia. Suunnitelmassa on kaivattua yksinkertaisuutta ja väri-iloittelua, hyviä kontrasteja ja jotakin uniikkia, *Buranoa*. Ratkaisun ongelmaksi muodostuu betonin runsas käyttö kaavan hengen vastaisesti. Sisäpihalla betonin osuuden vielä kasvaessa ei suunnitelma ilman ko. detaljin uudelleen miettimistä ole mahdollinen ilman asemakaavasta poikkeamista. Ilman betoniyksityiskohtaa sijoitus olisi ollut korkeammalla.



Nimimerkki Turrino



Nimimerkki Turrino



Nimimerkki Turrino

6. Popturri

Suunnitelman tontinkäyttö on asemakaavan periaatteen mukainen. Muuriahetta on pilkottu monimuotoisesti erimittaisiksi julkisivukatkelmiksi ja myös syvyysuuntaista vaihtelua on kivasti. Julkisivurasteri on rikas ja kiinnostava, ehkä usein nähty, mutta toimiva käärmatalo valitulla systeemillä. Värimaailmassa on dynamiikkaa mutta skaala on tummanpuhuva ja tyylikäs pikemmin kuin raikas ja leikkisä. Turrin henkeä kaivattiin. Metallijärjestelmä on korttelin ulkopuolella komea. Yhtenäinen ”konesaumapellitys” jatku saumattomasti katolta kivijalkaan talomassoittain. Materiaalin vahvuuksia on tältä osin hyödynnetty hienosti. Värytyksen osalta olisi toivonut pirteämpää skaalaa, massat vaikuttavat kaukaa katsoen muuratuilta rakenteilta. Kattomaailma on rikas ja pitkä massa on onnistuneesti rikottu osiin palomuurin omaisilla katkoilla. Asuntopohjat ovat tässä kolmen portaan ympärillä. Asuntoja on yhteensä 138, joista perheasuntoja 9 kpl. Liittyminen linnanpihaan jäi kaipaamaan kehittämistä.

Ehdotuksen suurin ongelma on julkisivumateriaalimuutos korttelin sisäpuolella. Asemakaavasta poiketen sisäosa on kokonaisuudessaan maalattua betonia, joka tiputtaa ehdotusta kovassa seurassa.



Nimimerkki Popturri



Nimimerkki Popturri



Nimimerkki Popturri

Muut ehdotukset aakkosjärjestyksessä

Hansa

Raikas ja värikäs, joskin hieman monotoninen. Hyvä parvekevyöhyke ja omintakeinen 3d-julkisivujärjestelmä. Korkeita huoneita. Kaikin puolin kelvollinen esitys. Kampaili värikkäiden esitysten joukossa kovassa seurassa.

Jokeri

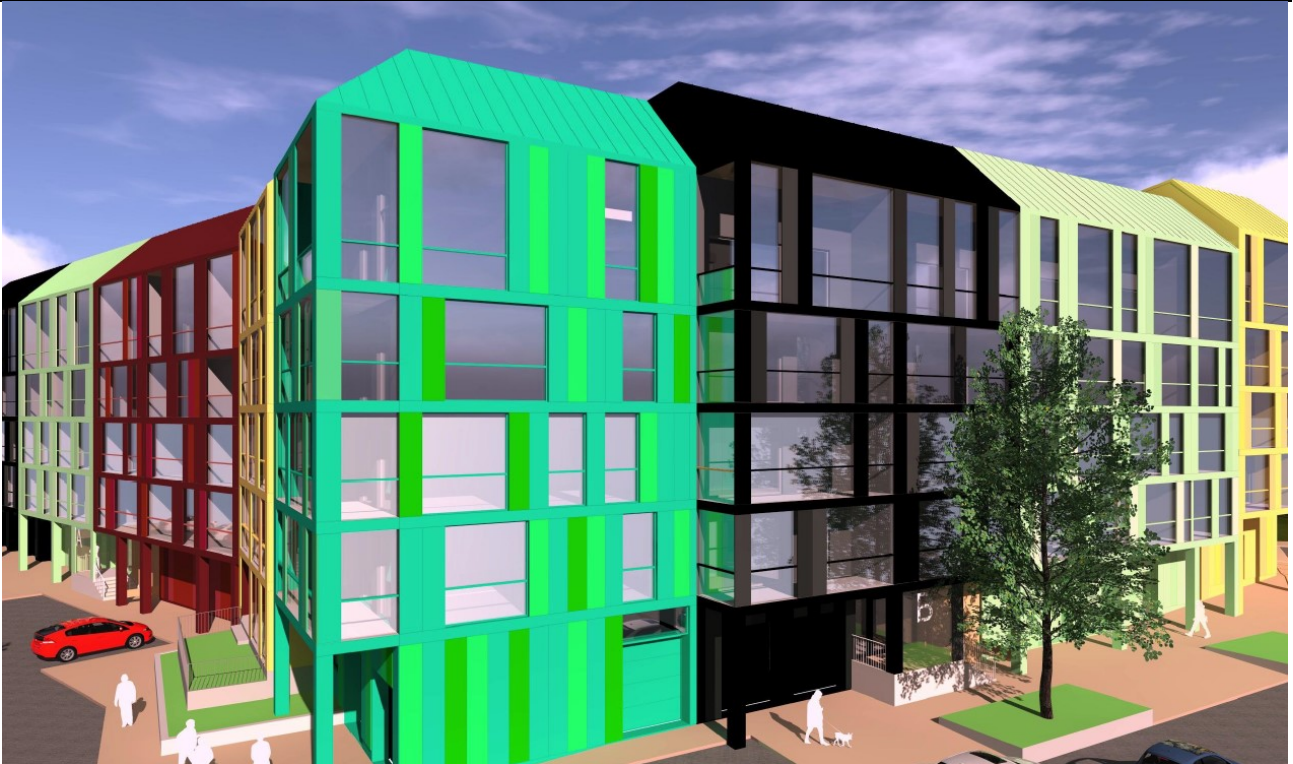
Raikas väritys ja kiinnostava noppamainen massoittelu. Puustutukset kattokerroksessa hyvä yksityiskohta. Hyvä mittakaava. Jalustan tiliaihe näyttävä, joskin materiaalina kolkutteli kaavan rajoja. Lopulta koettiin, että materiaalin ominaisuuksia ei täysin hyödynnetty. Muurin pilkkomiseen osiin oli ehkä käytetty liiaksi energiaa juuri tässä kohtaa.

Kaupunkikylä

Rationaalinen julkisivukonsepti, väriosat herkulliset, hieno yläosa. Konearkkitehtuuria hyvällä tavalla. Kokonaisuudessa toisto jotenkin alkoi häiritsemään. Ehdotukset, joissa variointia oli enemmän, pärjäisivät paremmin. Kuitenkin ehjä kokonaisuus ja jää mieleen.

Nomparellit

Kuvista välittyy rauhallisen pirteä, massoiltaan klassisen yksinkertainen kokonaisuus. Sisäpihan puoli tässä parempi kuin monissa. Materiaali heikentää tämän suunnitelman vaikuttavuutta, työ ei käytä metallijärjestelmän vahvuuksia ja jää siksi parhaimmista. Malliasunnot herkulliset, samoin porttikongi rantaan.

Palapeli

Palapeli painii samassa sarjassa muiden värikkäiden kaupunkikerrostalonauhojen kanssa. Raikas ja rouhea väriskaala ja materiaalille ominainen julkisivujärjestelmä ok. Lopulta suunnitelma oli ehkä vielä asteen monotonisempi kuin kilpailijansa ja yllätyksetön. Katolla ei erityisiä kohokohtia.

Pfeispitze (Nuolenkärki)

Pfeispitze ehdotuksessa on pitkälle avattu kestävän kehityksen esitys! Raadilta ei löytynyt rohkeutta tämän epileptisen julkisivumaailman äärellä, jota oli syvällisesti tutkittu. Ehkä nuolenpääjulkisivu olisi vaatinut variointia (nuolenpääkirjoitusta) tasaisen kolmioaiheen toiston sijaan. Kattokerros terasseineen ja kattomuotoineen on hyvä. Massoitelu on melko simppele ja aukotusmatriisi tavanomainen. Työtä on tehty paljon. Mietimme, että yksittäisrakennuksena tämä julkisivujärjestelmä olisi ihan tervetullut pläjäys. Yhtenä seitsemästä arvostelukriteereistä oli innovatiivisuus energiatehokkuudessa. Nimimerkki Pfeispitze on tutkinut suunnitelmaa kestävän kehityksen neljän pilarin kautta erittäin syvällisesti ja ansiokkaasti. Työn ohessa on luotu suunnittelun laadunvarmistusmenetelmä, joka on suunnitelmaselostuksessa kuvattu. Mainittua tarkastelutapaa voisi käyttää esityksen kuvaamalla tavalla kaikkiin muihinkin suunnitelmaehdotuksiin.

Quadrigemino

Ehdotus menee voimaperäisesti 6.kerokseen. Päättyharjat aiheena poikkeaa valtavirrasta ja on hyvä aihe ja massana/silhuettina komea. Tummanpuhuva väriskaala ei tässä vakuuttanut. Sisäpiha ja massojen väliset näkymät hyviä juttuja. Myös kasettijärjestelmä valitulla tiellä on sinällään ok. Ehkä häviäisi muuratulle vastaavalle.

Ritaripiha

Ritaripiha on tyylikäs ja värimaailmaltaan rauhallinen, ehkä hi-tech tyyppiä julkisivujärjestelmän osalta. On pienestä kiinni, onko kokonaisuus monotoninen vai minimalistinen hyvällä tavalla. Tämä jakoi mielipiteitä myös raadin sisällä. Kunnon liiketila Linnanpihassa. Lopulta pliisuus ja runsas betonin käyttö jätti tämän ehdotuksen kärkiehdotusten varjoon.

Ruska

Planseiltaan kaunis ja raikas esitys. Vahva oma identiteetti. Katto-kerros koettiin raskaaksi alaosan päällä. Kokonaisuus toimii ja tämän voisi hyvin nähdä toteutuvan jossakin, mutta ehdotukset, joissa dynamiikkaa oli enemmän pudottivat Ruskan top 5:stä Turrissa.

Säde

Jännä ja vahva kokonaisidea. Mielenkiintoinen kokoava keskikäytävä läpitalon. Varjopuolena läpitalon asuntojen puuttuminen kokonaan. Jalustaosa tuntui raadille vääräksi ratkaisuksi kokoavana, vaikka materiaali itsessään on komea ja tervetullut. Kuudennen kerroksen käyttö ja korostettu kattokolmio jätti kylmäksi. Hienoja yksityiskohtia porraskäytävään liittyvät aukot ja yhteistilat.

Laatuarviointi

Arvostelun perusteella esitetään tontin 122/5 tontinluovutusmenettely käynnistettäväksi nimimerkin Rosina kanssa ja tontin 119/8 tontinluovutusmenettely nimimerkin Valiant kanssa. Muut sijoitetut nimimerkit ovat varalla sijoitusjärjestyksessä.

Laatuarvioinnin järjestys:

1. Rosina
2. Valiant
3. Vernazza
4. Pirkkalan Fokka
5. Turrino
6. Popturri

Pirkkalassa 15.9.2022



Matti Jääskeläinen



Tuomo Kinnunen



Santeri Kortelahti



Vesa Ylitapio



Katri Virkkunen